

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, ulica 1. mája 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa
-/-

Číslo spisu
MUKNK-311/7100/2024

Vybavuje/linka
Tvrдый Michal

Krásno nad Kysucou
30.01.2026

Vec: Oznámenie o začatí doplnkového konania

Mesto Krásno nad Kysucou, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 16 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 84 ods. 4 písm. b) tohto zákona a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), preskúmal žiadosť stavebníka: Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca vo veci vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov a vydal podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1, v nadväznosti na § 58 až § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, ktorým sa dodatočne povolila stavba s označením „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolali účastníci konania: Michal Koňušík, trvale bytom Žltá č. 1037/6, 010 01 Žilina a Ing. Janka Koňušíková, trvale bytom Zelená č. 17, 010 03 Žilina obaja v zastúpení spoločnosťou JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra.

V súlade s ust. § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) stavebný úrad týmto listom upovedomuje účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzýva ich, aby najneskôr v lehote **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplnili konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Účastníci konania môžu do podkladov rozhodnutia nahliadnuť na tunajšom úrade počas úradných dní (stavebný úrad Mesto Krásno nad Kysucou, úradné dni: Pondelok 7:00 – 11:30 hod, 12:00 – 15:00 hod; Streda 7:00 – 11:30 hod, 12:00 – 17:00 hod; Piatok 7:00 – 11:30 hod, 12:00 – 13:00 hod).

Príloha:

1. Kópia odvolania voči rozhodnutiu č. j. MUKNK-311/7100/2024 zo dňa 12.12.2025

Ing. Jozef Grapa
primátor mesta

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, ulica 1. mája 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Doručuje sa:

1. Martin Stehel, Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca - stavebník
2. Tomáš Stehel, Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca
3. Ing. Ondrej Bronček - BroCom s.r.o., Závodská 2963/4, 010 01 Žilina - projektant
4. MTStav s.r.o., Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca - zhotoviteľ
5. Ostatným účastníkom konania sa oznámenie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (správny poriadok) a podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách a z dôvodu neznámeho pobytu niektorých osôb a z dôvodu zvlášť veľkého počtu účastníkov konania na okolitých pozemkoch. Oznámenie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestského úradu v Krásne nad Kysucou a zverejnené na internetovej stránke Mesta Krásno nad Kysucou. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa : 30.01.2026

Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie

JÁNSKÝ & PARTNERS

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA – LAW FIRM – RECHTSANWALTSKANZLEI
NITRA

NITRA
ŠTÚROVA 13
TEL: + 421 37 642 1880

http: www.advocate-s.sk
email: sekretarka@advocate-s.sk

V Nitre, dňa 9.1.2026

Mesto Krásno nad Kysucou
Mestský úrad
Ulica 1.mája 1255
023 02 Krásno nad Kysucou

Odvolanie

*Účastníkov konania voči Rozhodnutiu Mesta
Krásno nad Kysucou, sp. zn. MUKNK –
311/7100/2024 zo dňa 12.12.2025*

Účastníci:

Michal Koňušík

nar. 7.2.1982,

trvale bytom Žltá 1037/6, 010 03 Žilina

Ing. Janka Koňušíková

nar. 26.7.1957

trvale bytom Zelená 17, 010 03 Žilina

obaja právne zastúpení:

JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o.,
advokátska kancelária
so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra
IČO: 47 249 650

V stavebnom konaní vedenom Mestom Krásno nad Kysucou ako stavebným úradom pod spisovou značkou MUKNK – 311/7100/2024, si Účastníci konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovoľujú uviesť skutočnosti ako nasleduje nižšie.

Dňom 15.12.2025 bolo na úradnej tabuli stavebného úradu vyvesené Rozhodnutie Mesta Krásno nad Kysucou, sp. zn. MUKNK – 311/7100/2024 zo dňa 12.12.2025, ktorým stavebný úrad rozhodol o dodatočnom povolení stavby s označením „*Prístupová cesta k chatárskej oblasti*“ na pozemku registra „C“ parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov.

V zmysle poučenia obsiahnutého v uvedenom rozhodnutí, podľa ustanovení § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov možno proti tomuto rozhodnutiu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mesto Krásno nad Kysucou (v poučení, ako i záhlaví rozhodnutia absentuje názov ulice adresy sídla), pričom vzhľadom k zvolenému doručovaniu formou verejnej vyhlášky v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku a ustanovenia § 69 ods. 2 Stavebného zákona, sa za deň doručenia považuje posledný, teda pätnásty deň vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli stavebného úradu.

Na základe uvedených skutočností Účastníci konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči uvedenému Rozhodnutiu Mesta Krásno nad Kysucou, sp. zn. MUKNK – 3100/7100/2024 zo dňa 12.12.2025, ako aj postupu, ktorý jeho prijatiu predchádzal

podávajú odvolanie,

ktoré zdôvodňujú nasledovne.

Predovšetkým sú Účastníci konania nútení kategoricky odmietnuť zvolený jazyk komunikácie zo strany stavebného úradu ako orgánu verejnej moci, ktorý, v reakcii na ich námietky, ktorými namietali nesprávnosť jeho procesného postupu spočívajúcu okrem iného i v dlhodobej nečinnosti, až arogantným spôsobom poučuje Účastníkov konania, že nie je ich právom hodnotiť jeho postup, keď stavebný úrad dokonca výslovne uvádza, že „zo zákona mu (účastníkovi konania) nevyplýva oprávnenie hodnotiť vnútorný postup správneho orgánu, dĺžku vybavovania spisu ani kontrolovať procesné úkony stavebného úradu“ alebo „neprislucha im (účastníkom konania) starať sa o práva a záujmy účastníkov, ani o záujmy, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov.“

Z pohľadu Účastníkov konania je zarážajúca jednak absencia akejkoľvek sebareflexie na strane stavebného úradu, ktorého nesprávnosť postupu (nielen v tomto stavebnom konaní) nekonštatovali iba Účastníci konania, ale najmä Okresná prokuratúra v Čadci ako orgán

dozoru, ale zároveň i arogancia, akou svoj, prokuratúrou konštatovaný, nezákonný postup ďalej háji stavebný úrad zvolenou reakciou na objektívne dané námietky Účastníkov konania.

Oba citované výroky stavebného úradu sú priam škandalózne a nemajú miesto v demokratickom a právnom štáte.

V tejto súvislosti je zrejme nevyhnutné, vzhľadom k obsahu citovaných výrokov stavebného úradu, pripomenúť stavebnému úradu znenie ustanovenia § 3 ods. 4 Správneho poriadku upravujúce základné pravidlá správneho konania, v zmysle ktorých je povinnosťou správneho orgánu vybavovať veci včas a bez zbytočných prieťahov, čomu, logicky, zodpovedá potom právo účastníka konania, aby správne konanie, ktorého je účastný, bolo vybavené včas a bez zbytočných prieťahov.

Rovnako tak Správny poriadok v ustanoveniach § 53 a nasledujúcich oprávňuje účastníka správneho konania podávať voči rozhodnutiu správneho orgánu, vrátane postupu, ktorý jeho prijatiu predchádzal, odvolanie ako opravný prostriedok, a teda priznáva mu právo hodnotiť rozhodnutie a postup správneho orgánu, ako i domáhať sa ich nápravy.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v Slovenskej republike naďalej platí princíp legality zakotvený v Ústave Slovenskej republiky, stavebný úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, vrátane (nielen) spomenutých ustanovení Správneho poriadku.

Napriek názoru stavebného úradu je tak nepochybné, že akýkoľvek účastník konania má právo na ochranu svojich (aj) procesných práv, a to formou prostriedkov, ktoré mu poskytuje právny poriadok.

Pripomenúť je zrejme nutné stavebnému úradu i to, že účelom stavebného konania je zabezpečiť, aby sa stavby realizovali v súlade s verejnými záujmami, najmä s legislatívou, a chránenými záujmami účastníkov. Pokiaľ by stavebný úrad v predmetnom stavebnom konaní svojim postupom naplňal tento účel a postupoval by zákonne, nebol by na strane Účastníka konania daný dôvod, aby ten upozorňoval na nezákonný postup stavebného úradu, či už vo svojich námietkach alebo formou podnetu na príslušnú prokuratúru.

Aj vzhľadom k opísanému prístupu stavebného úradu si preto Účastníci konania dovoľujú odvolací správny orgán požiadať o opätovné preskúmanie ich námietok uvedených v ich písomnom podaní zo dňa 7.5.2025 označenom ako „*Námietky a pripomienky ku konaniu č. k. MUKNK – 311/7100/2024*“, ktoré boli stavebným úrad zamietnuté, keď podľa názoru Účastníkov konania tieto ich námietky neboli dostatočne, respektíve prakticky vôbec, preskúmané, a to najmä námietky označené číslom 3, číslom 5 a číslom 8, ktorými namietali Účastníci konania procesný postup stavebného úradu a hodnotenie úkonov stavebníka a ktoré neboli stavebným úradom riadne posúdené a rozhodnutie o nich náležite zdôvodnené.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia stavebného úradu plynie, že tento sa nedostatočným spôsobom zaoberal námietkami č. 3 a č. 5 Účastníkov konania, ktorými títo poukazovali na nie transparentný postup stavebného úradu pri vedení konania, vrátane predlžovania lehôt na splnenie povinností stavebníka, riadne a včasné nesplnenie ktorých je zo zákona sankcionované, či evidencie jednotlivých dokumentov, keď stavebný úrad konštatoval, že Účastníci konania nie sú oprávnení hodnotiť postup správneho orgánu. Inými slovami, stavebný úrad sa týmito námietkami reálne ani nezaoberal.

Účastníci konania tak opätovne uvádzajú, že v predmetnom konaní bol stavebník neoprávnenej stavby, pán Tomáš Stehel, Mestom Krásno nad Kysucou v oznámení o začatí konania zo dňa 15.4.2024 vyzvaný, aby v lehote najneskôr 90 dní odo dňa doručenia výzvy (teda v lehote o 30 dní dlhšej ako je zákonom predpísané minimum) splnil uložené povinnosti, pričom bol zároveň v zmysle ustanovenia § 88a ods. 2 Stavebného zákona poučený, že ak si uvedené povinnosti riadne a včas nesplní, bude rozhodnuté o odstránení neoprávnenej stavby. V tomto zmysle bolo prijaté rozhodnutie zo dňa 15.4.2024, ktorým bolo uvedené konanie prerušené, a to až do dňa, ktorý prípadne ako posledný deň uvedenej 90-dňovej lehoty.

Zároveň bol stavebník neoprávnenej stavby pán Tomáš Stehel upovedomený stavebným úradom o možnosti predĺženia tejto lehoty, a to bez odkazu na ustanovenie právneho predpisu, ktoré by stavebný úrad v konaní, v rámci ktorého je márne uplynutie lehoty sankcionované odstránením neoprávnenej stavby, k predĺženiu lehoty oprávňovalo.

Dňa 5.9.2024 bolo na žiadosť stavebníka, pána Tomáša Stehela, ktorý neoprávnenú stavbu vykonal, Mestom Krásno nad Kysucou rozhodnuté o poskytnutí dodatočnej lehoty na splnenie si uložených povinností, ktorá lehota skončila uplynutím dňa 6.11.2024. Úrad uvedenej žiadosti vyhovel aj napriek tomu, že stavebník neoprávnenej stavby už najneskôr dňa 29.2.2024 bol zo strany úradu informovaný o svojom vlastnom protiprávnom konaní, a teda mal, vychádzajúc zo zákonom uloženej minimálnej lehoty, viac než dostatočný časový priestor zjednať nápravu a splniť si zákonné povinnosti, pričom sám stavebník už dňa 29.2.2024 uviedol, že sa ďalej budú realizovať kroky k náprave, keď si bol vedomý protiprávnosti svojho konania.

V súvislosti so žiadosťou o predĺženie lehoty na splnenie uložených povinností je nutné tiež uviesť, že z obsahu predmetného administratívneho spisu ani nevyplýva, že takáto žiadosť bola stavebnému úradu doručená, keď netvorí obsah spisu, a teda ani nie je možné overiť, či bola doručená a pokiaľ áno, či bola doručená včas, alebo či márne uplynula lehota stavebníkovi, keď podľa tvrdení stavebného úradu podal túto žiadosť v 5.8.2024, pričom konanie bolo začaté už dňom 15.4.2024, tzn. po uplynutí viac ako 90 dní. Ak by bola žiadosť podaná po uplynutí pôvodnej lehoty na splnenie povinností, žiadosti vyhovené byť nemalo a predmetné stavebné konanie (vedené pod číslom konania MUKNK – 1006/2024-V) malo byť skončené, a to nariadením odstránenia nelegálne stavby, respektíve stavebných prác.

Navyše je nutné, pokiaľ ide o obsah a štruktúru administratívneho spisu, uviesť, že administratívny spis nie je žurnalizovaný (respektíve v čase spisovania námietok dňa 7.5.2025 nebol), tzn. neobsahuje očíslovanie jednotlivých listov s uvedením prehľadu jeho obsahu v úvodnej časti. Žurnalizácia administratívneho spisu je pritom podstatnou administratívnou činnosťou správneho orgánu pri vedení administratívneho spisu, čo podporuje spravodlivý správny proces konania. Absencia žurnalizácie môže vytvárať priestor na manipuláciu s listinami, teda ich ľubovoľný výber aj vkladanie bez časovej chronologizácie, čo je v rozpore s ústavným článkom účastníka konania na spravodlivý proces v správnom konaní. Nie je pritom rozhodujúce, či v skutočnosti dôjde k takejto manipulácii (čo Účastníci konania ani netvrdia), rozhodujúce je, že je tu takáto možnosť.

Zároveň, napriek tomu, že lehoty na predloženie príslušných dokladov určené v uvedenom stavebnom konaní stavebníkovi páňovi Tomášovi Stehelovi, ktorý realizoval neoprávnenú stavbu / stavebné práce, uplynuli už pred niekoľkými mesiacmi a obsahom spisu neboli doklady, povinnosť predložiť ktoré uložil stavebný úrad výlučne a iba páňovi Tomášovi Stehelovi a nie inej tretej osobe, stavebný úrad pokračoval v začatom konaní s iným stavebníkom, výsledkom čoho je týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie.

V odvolacom konaní preto bude nevyhnutné riadne preveriť opísaný postup stavebného úradu, či tento bol v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, najmä s ustanoveniami § 88a a na základe zistených skutočností prijať rozhodnutie o (ne)správnosti tohto postupu.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia stavebného úradu tiež plynie, že tento sa nedostatočným spôsobom zaoberal námietkou č. 8, čo okrem iného dokumentuje i strohé odôvodnenie v tejto časti, kedy si stavebný úrad „*neodpustil*“ kritiku smerom k Účastníkom konania, v zmysle, že vlastne čo vôbec namietajú uvádzané nesprávnosti, pričom tento postup stavebného úradu vyústil do nesprávneho posúdenia námietky.

Účastníci konania tak zotrvávajú na svojich už uvedených námietkach k riešeniu stavby v zmysle výzvy uvedenej v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním zo dňa 7.4.2025 vydaným Mestom Krásno nad Kysucou ako stavebným úradom, respektíve k predloženej projektovej dokumentácii tvoriacej obsah správneho spisu, ktoré uvádza ako nasleduje nižšie.

Vo vzťahu k žiadosti „*nového*“ stavebníka páňa Martina Stehela o dodatočné povolenie stavby je nutné uviesť, že táto žiadosť nie je datovaná, keď absentuje údaj o čase jej spísania. Okrem dátumu spísania a podpísania žiadosti tiež nie sú riadne uvedené ani údaje o stavbe, kde absentuje údaj „*štádium rozostavanosti*“ a „*termín začatia stavby*“ a chýba aj špecifikácia zoznamu účastníkov konania, ktorí sú stavebníkovi známi, keď odkaz „*verejná vyhláška*“ uvedený stavebníkom nepostačuje, keďže verejná vyhláška je len spôsobom doručovania listín, o ktorom navyše nemôže rozhodovať stavebník, ale iba a len stavebný

úrad, pričom je zrejmé, že stavebníkovi takéto osoby známe boli a sú, respektíve je možno ich vyhľadať prostredníctvom (bezplatných) služieb katastra nehnuteľností. Prijatím záveru, že takýto postup je v poriadku sa potom de facto neguje význam žiadosti a jednotlivé jej náležitosti.

Rovnako tak, hoci konanie MUKNK – 1006/2024 – V konštatuje vykonanie neoprávnených stavebných prác na pozemku EKN parcelné č. 9399 a na pozemku CKN parcelné č. 4412/10, žiadosťou nebolo preukázané vlastnícke právo stavebníka k prvému zo spomenutých pozemkov, keď ako plynie zo zápisu z listu vlastníctva, jediným výlučným vlastníkom je Slovenská republika.

Zo samotnej žiadosti vyplýva, že jej prílohou je projektová dokumentácia s názvom akcie „*Prístupová cesta k chatárskej oblasti*“ s uvedením objektu „*Cesty a terénne úpravy*“. Ako však plynie zo samotného obsahu tejto projektovej dokumentácie, priložená dokumentácia sa nezaobrá dodatočným stavebným povolením, ale je spracovaná ako dokumentácia pre štandardné konanie o vydanie stavebného povolenia, tzn. nie je zrejmé, či vôbec táto dokumentácia reflektuje nelegálne stavebné úpravy označené ako „*Terénne úpravy*“ v konaní vedenom pod číslom konania MUKNK – 1006/2024 – V, ktoré mali byť na základe výsledkov štátneho stavebného dohľadu riešené.

Predložená projektová dokumentácia tak ani neobsahuje požiadavky štátneho stavebného dohľadu zo dňa 29.2.2024 uvedené v predchádzajúcej časti tohto podania, čo je nutné považovať za podstatný nedostatok tejto projektovej dokumentácie. V spise sa rovnako tak nenachádza ani vyjadrenie, respektíve stanovisko SVP, pričom bola vznesená požiadavka SVP počas konania štátneho stavebného dohľadu, aby ten odsúhlasil navrhované riešenie, ktoré, tak, logicky, musí byť predložené.

Nesprávnym je i konštatovanie v časti 2 označenej ako „*charakteristika územia*“, v rámci ktorej sa ohľadom charakteristiky územia uvádzajú zjavne nesprávne skutočnosti, a to najmä, že „*V súčasnosti sa na parcele (4412/10) nachádza zeleň a existujúca lesná cesta, ktorá sa premiestni na okraj parcely z dôvodu výstavby dvoch rekreačných chat.*“

Rozpor je možno konštatovať, aj v časti 5 označenej ako „*návrh riešenia*“, kde sú uvádzané skutočnosti v priamom rozpore so samotným názvom projektovej dokumentácie.

Zároveň je nutné konštatovať, že ak stavebné konania vedené pod číslom konania MUKNK – 311/7100/2024 je pokračovaním konania vedeného pod číslom konania MUKNK – 1006/2024, respektíve, ak sú tieto konania spojené, tak potom predložená projektová dokumentácia nereflektuje závery štátneho stavebného dohľadu, v zmysle ktorých musí byť v projektovej dokumentácii zohľadnený skutkový stav a riešená otázka odtokových pomerov – táto otázka však vôbec v projektovej dokumentácii riešená nie je. Závery štátneho

stavebného dohľadu sú pritom záväzné ako pre stavebníka, tak aj pre stavebný úrad – inak by vykonanie dohľadu bolo zbytočné.

Napriek opísaným nedostatkom v procesných úkonoch stavebníka, respektíve stavebného úradu, stavebný úrad považoval postup stavebníka, ako i svoj vlastný, za súladný so Stavebným poriadkom. V odvolacom konaní preto bude nevyhnutné riadne preveriť opísaný postup stavebného úradu, či tento bol v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, najmä s ustanoveniami § 88a a na základe zistených skutočností prijať rozhodnutie o (ne)správnosti tohto postupu.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie zároveň tak nespĺňa všeobecné náležitosti, ktoré pre rozhodnutie správneho orgánu stanovujú ustanovenia § 47 Správneho poriadku.

Podľa ustanovenia **§ 47 ods. 1 Správneho poriadku**, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa ustanovenia **§ 47 ods. 2 Správneho poriadku**, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia **§ 47 ods. 3 Správneho poriadku**, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Vo vzťahu k uvedeným námietkam, ktoré boli stavebným úradom zamietnuté, možno tiež konštatovať, že minimálne v tejto časti je napadnuté rozhodnutie stavebného úradu nepreskúmateľné, keď z rozhodnutia nevyplýva, akým spôsobom boli preverené tieto námietky, aké zistenia na základe tohto preverenia boli prijaté, keď, i na tomto mieste stavebný úrad len kritizuje Účastníkov konania za to, že si dovolili hodnotiť správnosť jeho postupu.

Rozhodnutie správneho orgánu tak nie je riadne odôvodnené, keď nespĺňa kritéria kladené na odôvodnenie rozhodnutí správnych orgánov.

V tejto súvislosti si pritom Účastníci konania dovoľujú, okrem už citovaných ustanovení Správneho poriadku, ktoré určujú základný rámec, poukázať i na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý síce bol vyslovený vo súdnom konaní, ale

nepochybne je možné, a i nevyhnutné, ho primerane aplikovať na akékoľvek rozhodnutie vydané štátnym orgánom: „Jednou z garancií obsiahnutých v pojme práva na spravodlivý proces je aj celkom nepochybné právo účastníka na riadne odôvodnenie rozhodnutia, nielen na uvedenie „aspoň nejakých“ dôvodov, ale dostatočných argumentov reagujúcich na relevantné námietky odvolateľa zrozumiteľným a presvedčivým spôsobom. K porušeniu tohto práva tak nedochádza len úplnou absenciou odôvodnenia, ale aj jeho nedostatočnosťou, nezrozumiteľnosťou či svojvoľnosťou (II. ÚS 169/2021).“

Zároveň v tejto súvislosti Účastníci konania uvádzajú, že vzhľadom k absencii náležitých dôvodov pre zamietnutie týchto námietok je potom možno považovať rozhodnutie stavebného úradu za nepreskúmateľné, pričom nepreskúmateľnosť rozhodnutia je jedným z najzávažnejších nedostatkov, a preto je v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku, práve nepreskúmateľnosť rozhodnutia správneho orgánu je dôvodom na jeho zrušenie súdom a súd rozhodnutie správneho orgánu ako nepreskúmateľné zruší, ak rozhodnutie nie je náležite odôvodnené (R 29/1996). Za nedostatočné odôvodnenie sa považuje také rozhodnutie správneho orgánu, ak z jeho obsahu nie je zrejmé, aké úvahy viedli správny orgán k výroku jeho rozhodnutia.

Okrem nedostatočného a nesprávneho vysporiadania sa s námietkami Účastníkov konania, ktoré boli zamietnuté, je nutné uviesť, že aj spôsob, akým bolo vyhovené námietkam nie je dostatočný, keď napríklad pri riešení námietky č. 4, ktorej stavebný úrad vyhovel a uložil stavebníkovi povinnosť „dať územie do pôvodného stavu“, absentuje konkrétne vymedzenie pozemkov (vo vlastníctve Účastníkov konania), ktoré boli dotknuté nelegálnymi stavebnými prácami, nezameniteľným spôsobom, keď stavebný úrad používa vágne pomenovanie „územie“ namiesto presnej a nezameniteľnej špecifikácie pozemkov tak, aby bola táto stavebníkovi uložená povinnosť jasne definovaná, a teda bolo možné jednoznačne vyhodnotiť, či táto povinnosť bola riadne splnená alebo nie.

Napokon, stavebný úrad rovnako len veľmi stroho vyhodnotil splnenie podmienok pre dodatočné povolenie stavby ako sú tieto uvedené v ustanovení § 88a Stavebného zákona, keď konštatoval, že sú splnené podmienky, a teda jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné i v tejto časti.

S poukazom na uvádzané skutočnosti si preto Účastníci konania dovoľujú požiadať odvolací orgán o preskúmanie Rozhodnutia Mesta Krásno nad Kysucou sp. zn. MUKNK – 3100/7100/2024 zo dňa 12.12.2025, ako i postupu, ktorý prijatiu tohto rozhodnutia predchádzal a v prípade, ak budú konštatované opísané nedostatky, toto rozhodnutie zrušíl a uložil stavebnému úradu povinnosť opätovne rozhodnúť zákonným spôsobom.

Za Účastníkov konania:

Michal Koňušík
Ing. Janka Koňušíková
v zastúpení:
JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o.,
advokátska kancelária
JUDr. Martin Jánský, advokát a konateľ